



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ
ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ**

125009, Москва, Козицкий пер., 5 Телефон: +7 (495) 6940371 Факс: +7 (495) 7852406 E-mail: institut@sias.ru

19.05.2014 № ¼-1189

МИНИСТРУ КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.Р. МЕДИНСКОМУ

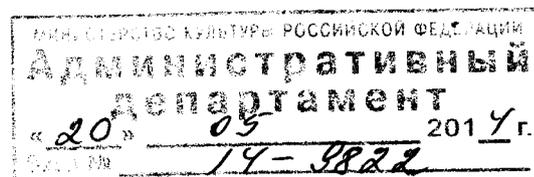
Уважаемый Владимир Ростиславович!

Направляем Вам записку о динамике развития культуры в РФ с анализом инфраструктуры отрасли и доступности культурных благ для населения страны. Надеюсь, результаты исследования, проведенных Сектором экономики культуры ГИИ будут полезны в Вашей работе

С уважением,

Н.В. Сиповская
Директор ГИИ,
доктор искусствоведения

Приложение на 11-и листах.



РОССИЙСКАЯ КУЛЬТУРА В ПОСЛЕДНЕЕ ТРИДЦАТИЛЕТИЕ (1985-2014)

ПРЕАМБУЛА

Культура обладает тремя уникальными ресурсами - творческим потенциалом ее создателей, накопленным веками и развиваемым из поколения в поколение; культурным наследием, являющимся результатом труда творцов; культурными традициями, материализованными в интересе населения к ценностям культуры. Это стратегические ресурсы России. Но, если не обеспечить необходимые условия для функционирования культуры, они **могут быть утрачены за время жизни двух-трех поколений**. Тому есть множество подтверждений.

История имеет значение! В один из ее драматичных моментов очнувшаяся от войны власть, занимаясь привычными идеолого-патриотическими «вливаниями» в литературу и искусство, начала «оптимизацию» театральной деятельности. Постановление Совета Министров СССР № 537 от 4 марта 1948 г. «О сокращении государственной дотации театрам и мерах по улучшению их финансовой деятельности» начиналось со следующих слов: «Совет Министров СССР считает неправильной и порочной практику, укоренившуюся в театрах, когда основным источником финансирования их деятельности стали не доходы, получаемые от продажи билетов, а дотация театрам из государственного бюджета». В постановляющей же части этого документа сказано еще более жестко: «В целях ликвидации иждивенческой практики в работе театров Совет Министров Союза ССР постановляет:

1. Снять с 15 марта 1948 года с государственной дотации и перевести на полную самоокупаемость театры союзного, республиканского и местного подчинения, согласно Приложению №1.
2. Сократить дотацию и сохранить ее, как исключение, лишь до 1 января 1949 года театрам, указанным в Приложении №2.
3. Сохранить с 15 марта 1948 года дотацию из государственного бюджета на 1948 год театрам, согласно приложению №3.
4. В соответствии с пунктами 1, 2, 3 настоящего Постановления уменьшить намеченную на 1948 год дотацию по государственному бюджету театрам с 735 млн. рублей до 312 млн. рублей».

Этим печально известным решением размер дотации театрам был уменьшен более чем в два раза. Одиннадцать месяцев спустя, вдогонку, выходит еще одно Постановление Совета Министров СССР (№560 от 6 февраля 1949 г.), которым годовая сумма дотации театрам сокращается до 154,9 млн. рублей, то

есть еще в два раза. Последствия этих «сталинских ударов» ощущались длительное время. «Снятие с государственной дотации и перевод на полную самокупаемость» привели к закрытию многих театров, сеть которых к середине 50-х годов сократилась почти вдвое.

Потребовались долгие годы, громадные усилия и еще большие ресурсы для восстановления российской культурой утраченных позиций. Так, тридцать лет спустя, в 1985 году общая посещаемость российских театров составила без малого 70 млн. зрителей или около 500 посещений на 1000 россиян. Примерно такая же ситуация сложилась в филармонической деятельности: в том же 1985 году посещаемость концертов классической музыки составила 90 млн. слушателей и почти 650 посещений в расчете на 1000 жителей России. Успешными можно считать и результаты музейной деятельности: 78 млн. посетителей и около 550 посещений в расчете на 1000 россиян. Высокие показатели к началу перестройки были характерны и для просветительской деятельности: книговыдача в российских библиотеках достигла в 1985 году уровня девяти с половиной тысяч на 1000 жителей и более полутора тысяч посещений на 1000 жителей составила посещаемость клубных учреждений. История, действительно, имеет значение. И в этом контексте следует проанализировать культурную деятельность в минувшее тридцатилетие, с 1985 по 2014 гг.

ТЕАТРЫ

Театр без зрителя не существует – это довольно банальная максима. Но, к великому сожалению, следует констатировать, что за последние тридцать лет посещаемость театров резко снизилась. **Общий объем потребления театральных услуг сократился более чем в два раза, с 70 млн. посещений в 1985 г. до 33 млн. посещений в 2012 г. (Рис. 1).** Такая же неблагоприятная картина наблюдается и по индикатору посещаемости в расчете на 1000 жителей: его уровень также снизился более чем в 2 раза: с 487 посещений в 1985 г. до 234 посещений в 2012 г. (Рис. 2). Иначе говоря, российская театральная культура подошла к опасной черте, когда риски прохождения точки невозврата существенно выросли.

При этом можно выделить две волны падения посещаемости. Первая и наиболее ощутимая - с 1985 по 1995 гг., когда в течение только одного десятилетия посещаемость театров в расчете на 1000 жителей сократилась в 2,3 раза: с 487 посещений до 213 посещений на 1000 жителей. За ней последовала и вторая волна, обусловившая снижение посещаемости с 213 посещений в 1995 г. до 191 посещения в 2005 г. И лишь после 2005 г. наметился некоторый перелом этой негативной тенденции: 1-3 процентный рост посещаемости театров. Однако восстанавливать потери и возвращать зрителей в театральные залы всегда труднее и требует весьма значительных ресурсов. Следует отметить, что и этот небольшой рост посещаемости театров как в абсолютном, так и в относительном выражении, после двух десятилетий отрицательной динамики, был обеспечен увеличением объемов бюджетного финансирования сферы культуры и искусства в Российской Федерации.

Рис. 1. Общее число посещений театров, тыс.

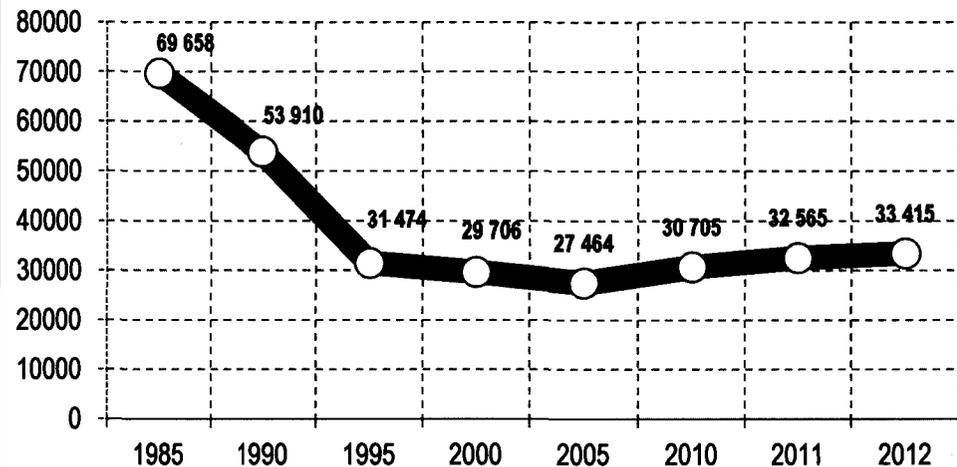


Рис. 2. Количество посещений театра на 1000 жителей (ед.)

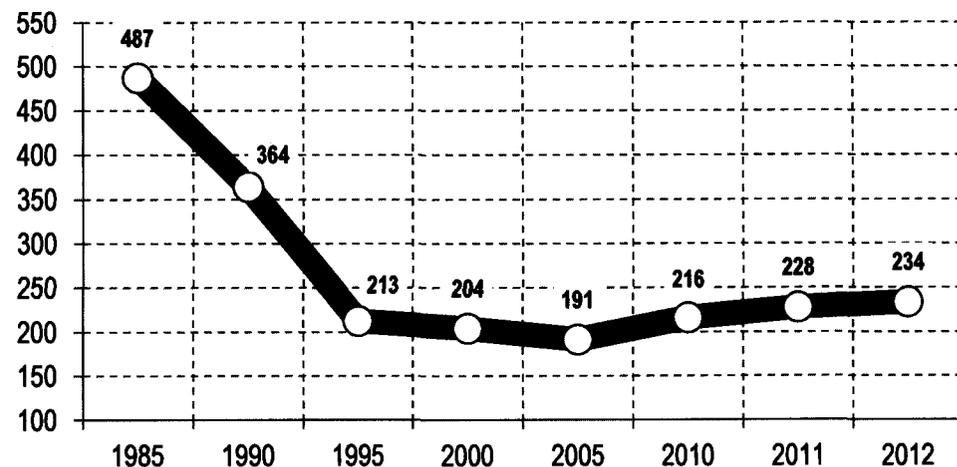


Рис. 3. Общее число концертных посещений, тыс.

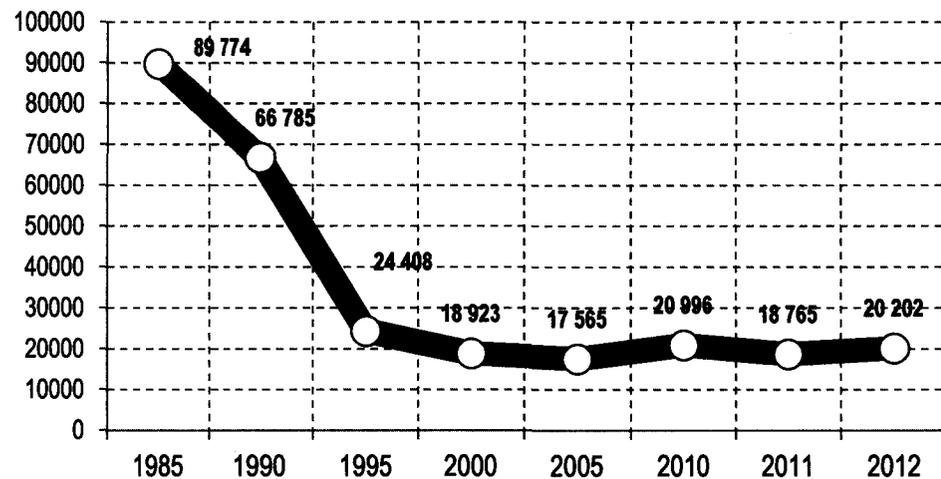
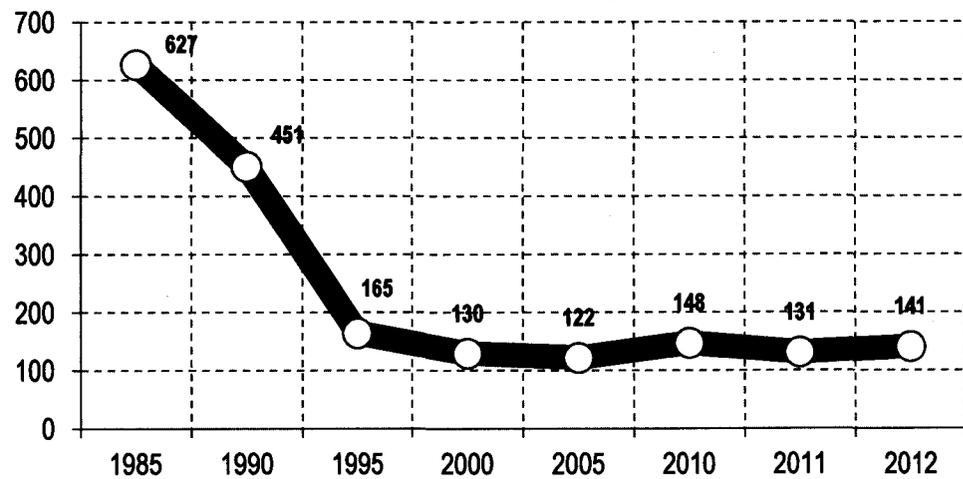


Рис. 4. Количество посещений концертов на 1000 жителей, ед.



КОНЦЕРТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Показатели концертных организаций и самостоятельных коллективов за рассматриваемый период демонстрируют еще более драматическую ситуацию: **посещаемость концертов классической музыки снизилась почти в 4,5 раза!** Так, совокупный объем посещений филармонических концертов в нашей стране сократился с 90 млн. посещений в 1985 г. до 20 млн. посещений в 2012 г. (Рис. 3). Такую же, сугубо негативную динамику, демонстрируют и показатели приобщения населения к классической музыке: из 627 посещений на 1000 жителей филармонических концертов 1985 году осталось только 141 посещение на 1000 жителей в 2012 году (Рис. 4).

В эти десятилетия радикальных преобразований в политической, организационной и экономической сферах страны исполнительские искусства испытали уже упомянутые выше две волны уменьшения своей аудитории, которая сокращалась, как «шагреновая кожа». Первая волна (1985 - 1995 гг.) сопровождалась четырехкратным падением посещаемости филармонических концертов (с 627 до 165 посещений в расчете на 1000 жителей); вторая волна (1995 по 2005 гг.) вызвала еще полуторократное снижение (с 165 до 122 посещений в расчете на 1000 жителей). При этом, как и в театрах, с 2005 г. отметились еле заметная и очень неустойчивая тенденция к росту. И после 148 посещений на 1000 жителей в 2010 г. последовало сокращение до 131 посещения в 2011 г. Здесь также можно говорить о трудновосполнимых и дорогостоящих потерях.

МУЗЕИ

Ситуация с посещаемостью музеев выглядит чуть более оптимистичной, хотя по уровню общего потребления музейных услуг музеи до сих пор не преодолели провала 90-х гг. и первого десятилетия 2000-х гг. Так, совокупный **объем музейных посещений в 1990 г. составил почти 90 млн. посещений, а в 2012 г. – чуть более 85 млн.** (Рис.5). При этом уровень посещаемости музеев в расчете на 1000 жителей достиг в 2012 г. отметки в 607 посещений, что незначительно превышает уровень 1990 г. с показателем посещаемости равным 601 посещению на 1000 жителей (Рис. 6).

И здесь с 1990 по 2000 гг. отмечена тенденция к сокращению посещаемости музеев: с 601 до 467 посещений на 1000 жителей. Только с 2000 года произошло переключение на положительную динамику. Однако, вплоть до 2012 г., все еще доминировала тенденция догоняющего развития. И только в 2012 г. российским музеям удалось выйти на уровень посещаемости 1990 года. Если же включить в анализ деятельности музеев показатель средней посещаемости (в расчете на 1 музей), то в 1985 г. он составил 83,7 тыс. посещений на 1 музей, тогда как в 2012 г. лишь 34,0 тыс. посещений. Иначе говоря, средний объем посещения в расчете на 1 музей сократился почти в 2,5 раза. И нет признаков того, что эта тенденция может измениться.

Рис. 5. Количество музейных посещений, тыс.

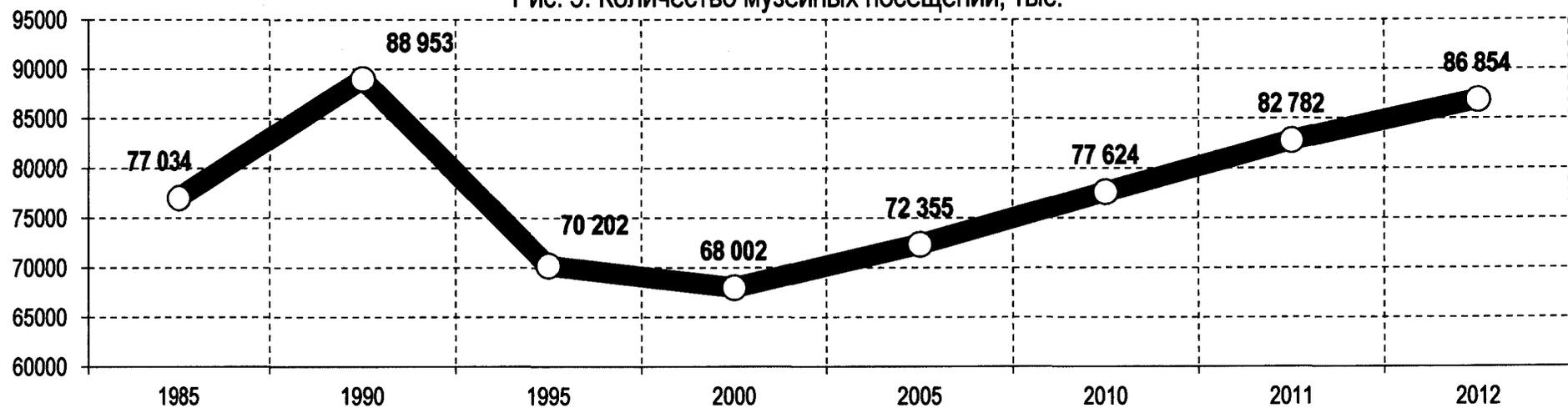
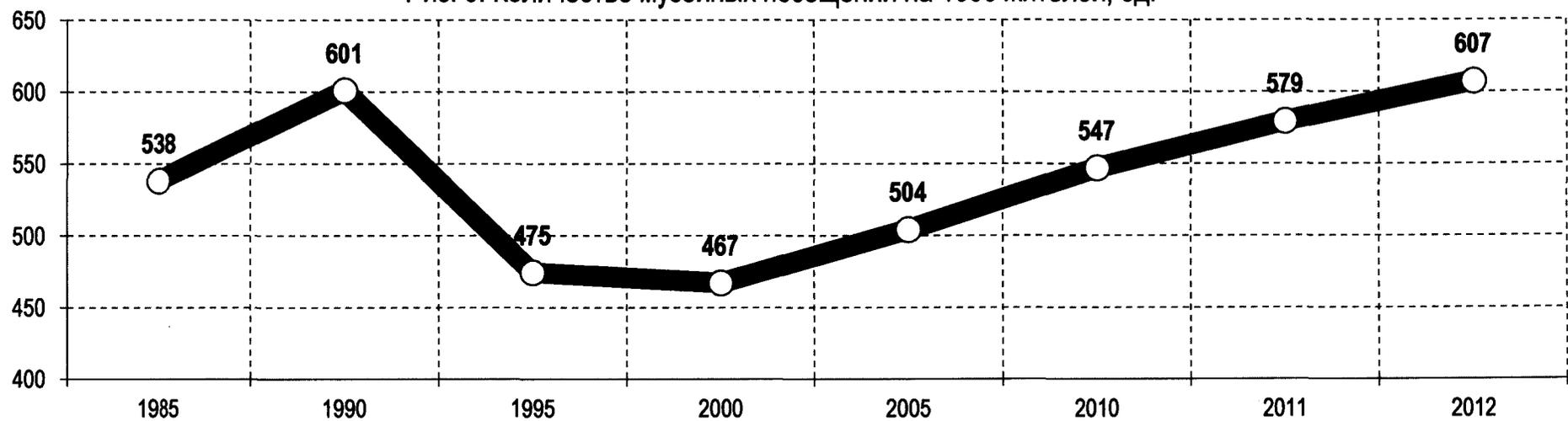


Рис. 6. Количество музейных посещений на 1000 жителей, ед.



БИБЛИОТЕКИ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Наверное, наибольший урон в последнее тридцатилетие понесли культурно-просветительские учреждения культуры – библиотеки и клубы. Так, даже общее количество библиотек в этот период сократилось на 9 тысяч единиц: с 49 234 библиотек в 1985 г. до 40 238 библиотек в 2012 г. (Рис. 7). На фоне такого беспрецедентного уменьшения библиотечной сети закономерно снизился и уровень потребления библиотечных услуг, измеряемый показателем книговыдачи на 1000 жителей (Рис. 8). В 1985 г. этот показатель был на уровне 9 444 книги на 1000 жителей, а в 2012 г. – 7 958 книг, то есть падение относительного объема потребления за рассматриваемый период составило почти 1500 единиц.

Общее количество культурно-досуговых учреждений сократилось за рассматриваемый период почти на 15 тысяч единиц: с 57 954 клубов в 1985 г. до 43 018 клубов в 2012 году (Рис. 9). Данные же по количеству посещений культурно-досуговых учреждений имеются только с 1995 г., поэтому не представляется возможным сравнить деятельность культурно-досуговых учреждений с советскими временами. Однако даже в семнадцатилетний период, с 1995 по 2012 год, посещаемость культурно-досуговых учреждений упала в 1,7 раза: с 1 340 посещений на 1000 жителей в 1995 г. до 788 посещений в 2012 г. (Рис. 10).

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ И НЕРАВЕНСТВО

Следует обратить особое внимание и на критически высокие региональные диспропорции в потреблении культурных благ, сформировавшиеся за последние три десятилетия. Так, в 2012 г. самый высокий уровень посещаемости театров был отмечен в Москве и Санкт-Петербурге, соответственно 594 и 568 посещений на 1000 жителей, а самый низкий – в Чеченской Республике с уровнем посещаемости, равным 34,6 посещений на 1000 жителей. И это без учета субъектов РФ с численностью населения ниже 450 тыс. человек. Иначе говоря, уровень региональной дифференциации посещаемости театров в расчете на 1000 россиян превысил в 2012 году границу в «17 раз».

В посещаемости концертных организаций и самостоятельных коллективов также прослеживаются огромные региональные диспропорции. Так, в 2012 г. максимальный уровень посещаемости концертных организаций был отмечен в Белгородской области – 800 посещений на 1000 жителей, а минимальный – в Алтайском крае с уровнем посещаемости 46 посещений на 1000 жителей. И в этом виде исполнительских искусств наблюдается значительное неравенство в приобщении населения к классической музыке. Разброс максимального и минимального показателя посещаемости концертных организаций и самостоятельных коллективов в расчете на 1000 жителей составил в 2012 г. 17,5 раза.

Рис. 7. Количество библиотек, ед.

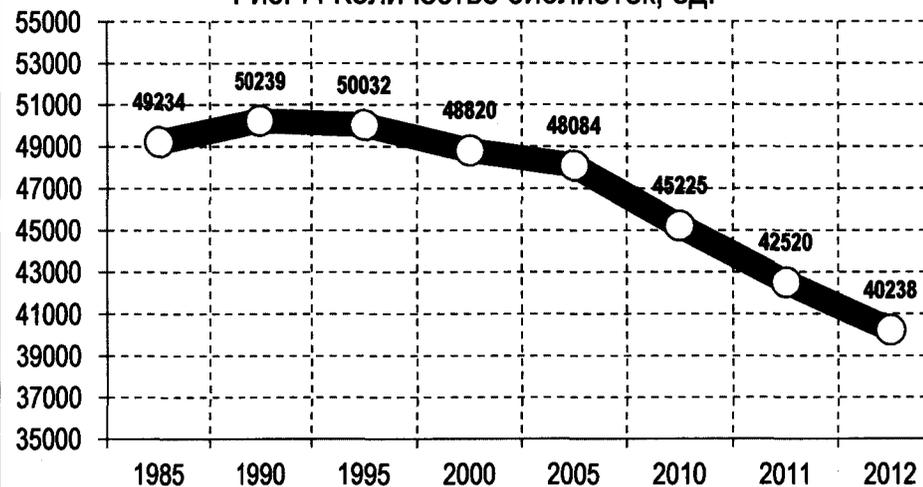


Рис. 8. Книговыдача на 1000 жителей, ед.

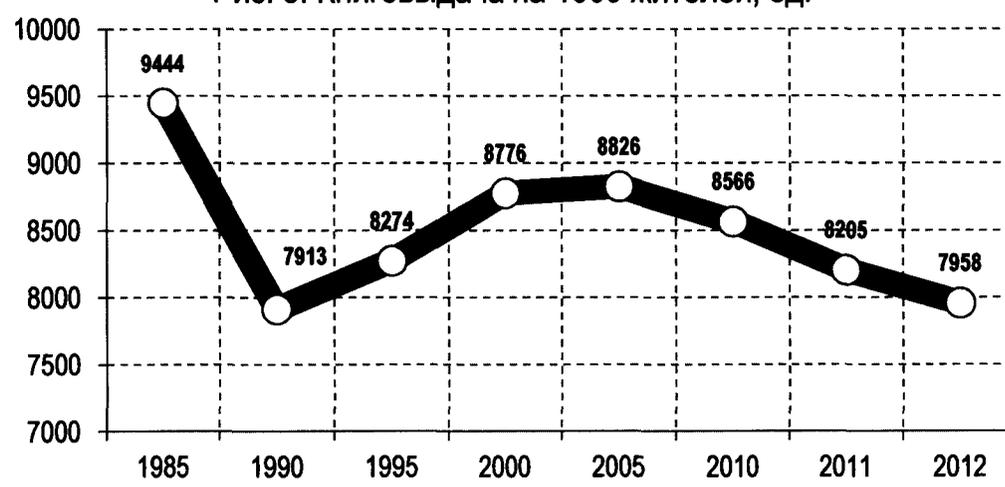


Рис. 9. Сеть культурно-досуговых учреждений, ед.

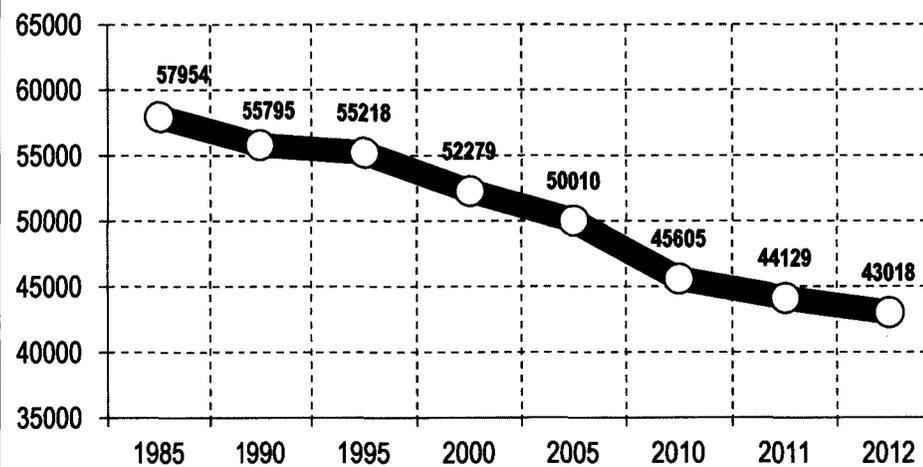
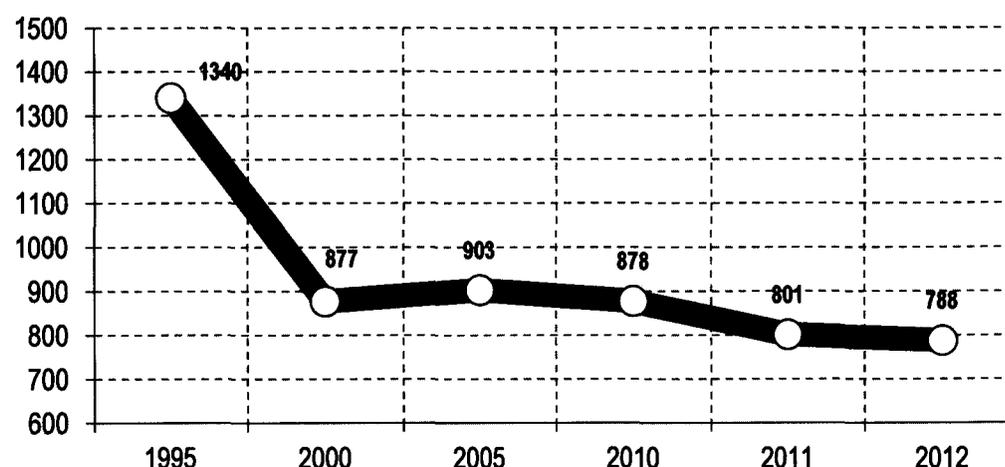


Рис. 10. Количество посещений досуговых учреждений на 1000 жителей, ед.



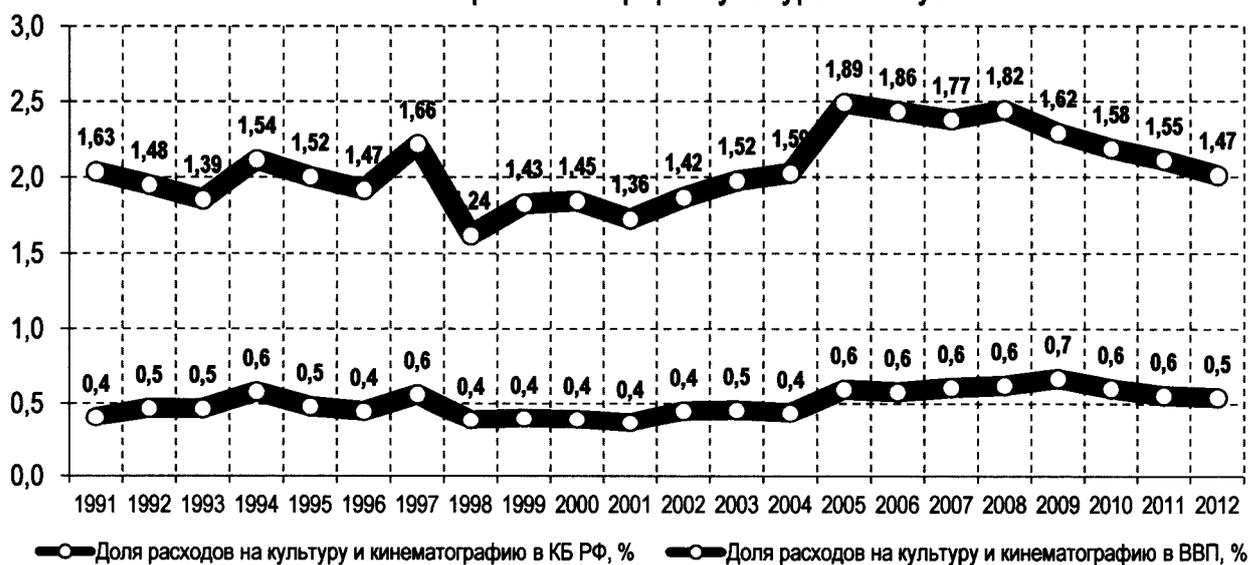
Показатели посещаемости музеев демонстрируют еще более высокую региональную дифференциацию. Так, число посещений музеев на 1000 жителей в Карачаево-Черкесской Республике в 2012 году было ниже столичных городов в 65 раз! Понятно, что равенства в потреблении культурных благ во всех регионах России быть не может, да и вряд ли это кому-то нужно. Культурная деятельность имеет свои особенности в пространственном распространении. Но сложившийся недопустимо высокий уровень региональной дифференциации потребления культурных благ свидетельствует о наличии фактора неравенства в приобщении населения к культурным ценностям, что в свою очередь указывает на проблемы финансирования культуры.

ФИНАНСИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ

Экономическая недостаточность большинства организаций культуры, их объективная неспособность к самоокупаемости в условиях рыночных отношений, отложенный во времени социальный эффект культурной деятельности и отсутствие зачастую сиюминутных результатов обязывают общество относиться к этим действительно стратегическим ресурсам с особой рачительностью, оберегая накопленный культурный потенциал как одну из наивысших ценностей страны.

Статистические данные свидетельствуют о том, что за почти двадцатилетнюю историю российского суверенитета расходы на культуру и кинематографию не претерпели существенных изменений как в общем объеме ВВП, так и в совокупных расходах консолидированного бюджета РФ. Сфера культуры по-прежнему финансируется от достигнутого уровня, без учета реальных потребностей в ее поддержке и дальнейшем развитии. За период с 1991 по 2012 г. расходы на культуру и кинематографию (без учета расходов на СМИ) варьировались в диапазоне 0,4-0,7 % от ВВП, а их доля в общих расходах консолидированного бюджета РФ была в пределах 1,5–1,8 % (Рис. 11).

Рис. 11. Финансирование сферы культуры и искусства



Максимальное значение доли расходов на культуру и кинематографию в расходах консолидированного бюджета РФ за рассматриваемый период было отмечено все в том же 2005 г. и составило 1,89 %. Подчеркнем, что именно с 2005 года наметились положительные сдвиги в динамике потребления культурных благ. Однако уже в 2008 году произошло определенное снижение этого показателя до 1,82%. А затем, к великому сожалению, на протяжении последних четырех лет отмечается устойчивая понижательная тенденция, вернувшая культуру к прежней динамике снижающейся посещаемости. Так в 2012 г. доля расходов на культуру и кинематографию составила 1,47 % в расходах консолидированного бюджета РФ.

Табл. 1. Расходы на культуру и искусство в расчете на душу населения
(евро 2002-2011 гг.)

Страна*	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Люксембург	609	675	833	1 083	852	935	936	878	918	941
Нидерланды	258	270	269	280	284	282	295	313	319	310
Дания	230	240	317	273	280	276	286	309	309	305
Швеция	184	193	196	196	220	223	225	203	228	239
Франция	165	176	182	191	222	228	237	229	229	235
Австрия	161	160	174	180	185	231	209	220	217	222
Финляндия	136	139	145	149	153	164	175	184	189	200
Словения	120	123	124	133	141	148	172	178	184	179
Испания	99	111	116	130	142	165	179	158	157	157**
Ирландия	130	126	133	138	153	169	189	171	155	155
Эстония	74	87	102	123	131	152	189	156	142	152
Германия	124	124	122	123	124	131	131	134	138	146
Чехия	60	62	64	72	84	90	105	115	119	116
Латвия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	116	137	107	99	111
Мальта	52	50	64	50	53	56	68	80	90	102
Италия	90	97	101	104	97	104	107	115	100	100
Кипр	51	57	59	63	66	70	79	88	84	90
Великобритания	114	117	117	129	130	129	115	99	103	90
Португалия	66	59	65	77	66	69	72	74	76	79
Венгрия	75	65	66	69	71	75	82	75	79	77
Польша	41	33	36	46	55	63	83	64	67	65
Литва	25	29	30	42	50	61	77	70	58	63
Греция	22	26	25	26	40	43	50	59	45	48
Болгария	7	10	11	12	13	16	20	17	18	21

Максимальное значение расходов на культуру и кинематографию в процентах от ВВП было отмечено в 2007 г., составив 0,7% от ВВП. За последние три года динамика этого показателя также демонстрирует тенденцию к снижению: в 2012 г. расходы на культуру и кинематографию составили 0,5 % от ВВП. Как следует из графика 11, обе кривые демонстрируют снижение расходов на культуру и кинематографию в 2008 - 2009 годах, что согласуется с проводимой в России политикой финансово-экономических ведомств по сокращению дефицита государственного бюджета (*Рис. 11*).

Если оценить ситуацию с финансированием культуры в России в контексте международных сопоставлений, то наша страна занимает весьма скромное положение в перечне стран ОЭСР. С объемом финансирования культурного сектора в размере 0,5% она сравнима с Португалией. При этом сопоставлении расходов на культуру в расчете на душу населения, контраст между Россией и развитыми странами становится особенно разительным. Из приведенной выше таблицы следует, что по показателю **подушевых расходов на культуру Россия практически замыкает перечень из представленных 25 стран**, опережая лишь Грецию и Болгарию (*Табл. 1*).

Последствия мирового финансового кризиса не могли не сказаться на финансировании отечественной культуры. С конца 2009 г. во многих субъектах РФ наблюдалась тенденция к снижению расходов на культуру в связи с финансовыми затруднениями, обусловленными кризисом. Расходы на культуру оказались одними из первых, подлежащих секвестированию для обеспечения сбалансированности региональных бюджетов в рамках борьбы с бюджетным дефицитом. По данным федерального казначейства за 2012 г. расходы из федерального бюджета на культуру оказались на 3 млрд. рублей меньше, чем было утверждено в начале года, а из консолидированного бюджета субъектов РФ - на 13,8 млрд. рублей ниже первоначально утвержденного объема финансовых средств.

ВМЕСТО ВЫВОДОВ

Наука давно знает, что расходы на культуру нельзя рассматривать как бремя государства и его безвозвратные траты. Удовлетворение потребностей общества, связанных с интеллектуальными достижениями и ростом человеческого капитала – это та отдача, которая превращает расходы на культуру в инвестиции в человека. Доминантой современной культурной политики должно быть формирование эффективной культурной среды и рост человеческого капитала с помощью адекватных бюджетных расходов. Без этого любые призывы к «честности, правдивости, законопослушанию, любви к Родине, бескорыстию, неприятию насилия, воровства, клеветы и зависти» останутся только призывами. А сложившаяся в последние 30 лет негативная тенденция снижения уровня приобщения населения России к ценностям культуры будет и дальше соседствовать с распространением культурных суррогатов, коверкающих вкусы и пристрастия наших соотечественников.

Культура остро нуждается в финансовых и трудовых ресурсах, в воспитании новых талантов и сохранении имеющегося творческого потенциала, в поддержании и развитии интереса к культуре всех слоев населения и жителей всех регионов нашей большой страны. Все это заставляет с очень большой осторожностью относиться к любым экономическим новациям, к любым мероприятиям, направленным на реструктуризацию сферы культуры и «оптимизацию» ее деятельности. Наш тяжелый опыт свидетельствует, что подобные меры оборачиваются часто неоправданными потерями как для культуры, так и для всего общества.

Заведующий отделом культурной политики
Государственного института искусствознания
Заслуженный деятель науки РФ,
д.ф.н., профессор

А. Рубинштейн

Ведущий научный сотрудник
Государственного института искусствознания
к.э.н.

В. Муzychук